

我国高等教育三级专业认证的基本要求及现实路径

刘坤轮

(中国政法大学 法学教育研究与评估中心,北京 100088)

摘要:从一般形式来看,中国高等教育的专业认证是“门槛式”认证,这种“门槛式”的认证标准能够助力高等教育质量的提升,当它和我国高校“双一流”建设的要求交会时,三级认证的现实需求,以及如何实现等问题就产生了。从理论层面来看,在三级专业认证的指标中,专业人才培养目标这一指标是统摄性的,如果能够对其进行三级分层,那么毕业要求、质量保障、学生发展等指标,也就可以分别予以设定了。在实际操作中,我国高等教育的三级专业认证,可以将专业人才培养目标划分为目标定位、目标内涵和目标评价三个维度,进而再对这三个维度进行三级划分。当人才培养目标的三级认证有了现实的理论基础和操作可能时,诸如毕业要求、质量保障和学生发展的三级划分也就容易实现了,这就是三级专业认证在中国深入推进的理论依据和现实路径。

关键词:高等教育;专业认证;三级认证;客观指标;主观指标

中图分类号: G770.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-773X(2021)04-0000-00
收稿日期: 2021-03-15

基金项目:全国“十三五”教育规划课题“高等教育评估法律制度构建及运行机制研究”(O721000)阶段性成果

作者简介:刘坤轮(1985—),男,河南平顶山人,中国政法大学法学教育研究与评估中心副教授,中国政法大学钱端升青年学者。

DOI:10.15991/j.cnki.411028.2021.01.021

《华盛顿协议》是工程教育认证的国际协议,2009年1月,我国成为该协议的第11个签约预备成员^①;2015年5月,我国成为其正式签约成员,至此我国高等教育专业认证拉开了序幕。专业认证是高等教育发展过程中质量和数量矛盾化的产物。高等教育的去精英化使学生的选择从能否接受高等教育变成了接受何种高等教育,于是教育质量就成为学生选择高等教育的重要标准。政府和社会对高等教育的关注点也发生了转变,即从关注以数量和规模的外延式发展,转向了关注以质量和内涵的集约式发展。

为达不到这些专业标准而被淘汰。比如,2010年,世界上第一份专业认证报告也就是《弗莱克斯纳报告》的出台,导致11家美国医学院关门。^②

早在2010年,这一问题就已经被我国教育行政部门所重视,在“第九届新华教育论坛”上,高教司副司长范海林提出,下一步将推出工程教育三级专业认证体系,即“一级保合格、二级上水平、三级追卓越”,分阶段、分层次地实施高校工程专业的全面质量管理。^③

一、三级专业认证的基本要求

第一,全面性与专业性相统一。专业认证标准

① 方峥:《〈华盛顿协议〉签约成员工程教育认证制度之比较》,《高教发展与评估》2010年第4期。
② 董秀华:《市场准入与高校专业认证制度研究》,华东师范大学博士学位论文,2010年。
③ 魏飞,秦国民,胡西厚,等:《基于成果导向的医学教学设计研究》,《中国高等医学教育》2010年第11期。

旨在实现专业教育的“实质等效”，因此，专业建设中的所有要素和环节一般都会在专业认证标准中体现，形成一整套严格细密的标准体系。一般而言，这都会涉及认证的目标和方式、认证的组织和管理的、认证的专业对象、教职员工、学生服务、图书和信息资源、配套设施、技术等多个方面。在设置分级认证标准方面，《师范类专业认证标准》走在了前面，但无论是小学教育专业认证标准，还是中学教育认证标准，也无论是第一级、第二级认证标准，还是第三级认证标准，都包括培养目标、毕业要求、课程与教学、合作与实践、师资队伍、支持条件、质量保障和学生发展八个方面的一级指标。对于专业性的关注，会在不同的专业认证标准中体现，这种专业性特征往往反映在一级指标下的二级指标中。比如，在《工程教育认证标准》中，一级指标毕业要求中的工程知识、工程问题分析、工程设计/开放解决方案等内容，都是体现工程专业特点的。^①由此可见，专业认证标准全面性与专业性相统一，就是既要覆盖专业的所有环节和要素，同时，又要和专业的特征紧密结合，体现出专业的主要特征。

第二，价值性与技术性相统一。专业认证的产生始于和人类社会安全、健康、生命财产等基本问题密切相关的专业，

年
师比
教学
均拨款
之和
生均教学
生均教学
日常运
费

≥学校

≥学校平均水平

错失发展机遇,甚至错过整个时代。”^①这一判断契合了高等教育专业人才培养目标的调整变化问题。对于专业人才培养而言,在世界经济、政治和社会发展格局日新月异的时代,积极求变、主动求变、创新求变,乃是时代赋予高等教育人才培养的重要使命,对外围的追赶,使参与调整变化的主体更加多元。专业培养目标的评价维度应反映出持续改进的特征,评价维度的变化原因和主体有所差异,一般而言,原因越趋向于主观能动,参与主体就越多元,培养目标的评价维度层次也就越高。

四、三级专业认证主客观指标统一的现实路径

在中国高等教育中,从一般形式而言,专业认证是“门槛式”的,它以“门槛式”的标准助力高等教育质量提升,当它和我国的“双一流”建设要求交会时,三级认证的现实需求,以及如何具体实现的问题就产生了。三级专业认证既要满足专业认证的一般要求,也就是要实现全面性与专业性相统一、价值性与技术性相统一、区分度与层次性相统一、主观评价与客观评价相统一,同时,还必须有纵向分层的现实可能。对于客观指标来说,通过阈值的设置,辅之以采取主观质量保障措施,对其进行纵向分层较容易实现。但是对于主观认证标准来说,就更需要学术界结合专业认证基本理论,对我国专业教育的理念、基

本特征等各个环节进行综合考量。尽管这一工作的现实难度要高于客观指标的分层,但从理论上却并非不可能,这一点从师范类专业的三级认证标准中也基本可以看出。

在三级专业认证中,主观指标的分层设置至关重要,决定着我国开展“保合格、上水平、促卓越”三级专业认证工作的成败。一般而言,除了课程与教学、合作与实践、师资队伍、支持条件中的主观监测指标外,在培养目标、毕业要求、质量保障、学生发展等指标中,以培养目标最具统摄性和决定性。从理论层面上看,如果能够将专业的人才培养目标进行三级分层,那么毕业要求、质量保障、学生发展等指标,也就可以依据差异化培养目标分别予以设定。所以现实的操作路径可以将专业人才培养目标分为目标定位、目标内涵和目标评价三个维度,并从政治线和地理线对目标定位进行三级划分,从知识、能力和素质对目标内涵进行三层区分,从内在的“变”、有依据的“变”和追赶外围主动求“变”对评价维度进行三级划分,由此也就实现了对人才培养目标进行三级划分的理论构建和现实可能。

^① 习近平:《“典”亮亚太新发展》,4:G://?BT<64?>GF=62/#%*""/!%;F?.B.)Q%#&" 4 =6#8#&年'月"日。

(责任编辑 焦薇缜)

. ?5N3Z1 \$5R 25<56736= \$53Z7 2 C3?70; ?5. ?954E54C905720634: 592213206

Q: ?2555) 2P5* =L13206

R0 b0E0?

(Research and Evaluation Center for Legal Education, China University of Political Science and Law, Beijing "888%", China)

&A793! :-8TB<?E; BB?>? ?g 4B4FE? T4? 99QB@. F 4EG9=GF?P: 4B^O9L FD4P4BB00>? ?f M4?; F=B >8<< T94g@FOIBL?; *E<h; F?<80: ? ? ? +4?>: 4B: OE@B=>?@FD. 420BHE GFDB<? ?E; BB?>? ? ?@4FT; FO@ 9 4GB? >8f 2< D8<OZB: 9B; BB?>? ? < ?@82, ? : 4B: 899P F1Z: 9B; ; ? 1B @422@ ? : F: 4BBBHE< ; 4? F8@: ? ? B?B-B? < , ^O9L <<B? B. >?@<OE? @BHEG=B? ; ? 1B-B <B8: BL >; F89P: F: 4B; F8BGF?@P @008B? 9: B@: 899PF1Z: 9B: 4FB9=EL f A4B: 4BBBHE GFDB<? ?E; BB?>? ? ? FD+4PBB 4P4BB00>? ? ; ? @42B : 4B: 8B? : 899PF1Z: F: 4BB@-B? ? ? < , EFDT494; ? : 4? 1B @422@ ? : F: 4BBBHE< DF = @008B? 9B: f M4? : 4B : 4BBBHE; BB?>? ? @ ? : ? ? FD 899PF1Z: 9B 4< > B? 9 : 4FB9=E1x? >?@F8B: ? ? EGF<999? : : 4BBBHE @42? < <04x F8@: ? ? B?B-B? < , ^O9L <<B? B. >?@<OE? @BHEG=B? >B-EfB<L: F > 4B BA4BB; F?<90B : 4B: 4FB9=E1x? >?@B: 9-EGF<999L D8: 4B084BGF =F? ? FD: 4B: 4BBBHE GFDB<? ?E; BB?>? ? ? +4?> f J5HK097: 4P4BB00>? ? ; GFDB<? ?E; BB?>? ? : 4BBBHE; BB?>? ? ; F1Z: 9B?@> F8; <OZB: 9B?@> F8